



Analyse du questionnaire de la CRPM sur les services aux membres

EN BREF

Cette note technique reprend les résultats d'un questionnaire en ligne envoyé aux membres (en juillet 2017 et à nouveau en avril 2018) les interrogeant sur les services de la CRPM qui leur sont destinés.

Leurs réponses contribueront à l'élaboration du Plan stratégique quinquennal de la CRPM, qui sera présenté et soumis à l'adoption des membres lors de la prochaine Assemblée générale de la CRPM en octobre 2018.

Les résultats du questionnaire sont ventilés en différentes sections :

- Services de la CRPM (**section 3**)
- Domaines politiques de la CRPM (**section 4**)
- Interaction entre la CRPM et ses commissions géographiques (**section 5**)
- Analyse FFPM (**section 6**)

1. Introduction

Le Secrétariat général de la CRPM a lancé un processus conduisant à l'élaboration d'un Plan stratégique quinquennal pour l'organisation. Ce Plan stratégique sera présenté à l'Assemblée générale (AG) de la CRPM lors de sa prochaine session en octobre 2018.

Dans le cadre du processus de définition des messages de fond du Plan stratégique, le Secrétariat général de la CRPM a réalisé un questionnaire en ligne destiné à ses membres. Ce questionnaire portait sur un certain nombre de domaines, notamment :

- Les services fournis aux membres ;
- L'interaction et la complémentarité entre la CRPM et les commissions géographiques individuelles ;
- Les domaines politiques couverts par la CRPM ;
- Les forces, faiblesses, possibilités, menaces (FFPM) de la CRPM.

Le questionnaire en ligne a été initialement adressé en juillet 2017 aux membres qui participent de manière formelle à la CRPM, tels que les membres du Bureau politique, les régions assurant la présidence des commissions géographiques ou des groupes de travail, etc. Il a ensuite été ouvert à tous les membres en avril 2018.

Le questionnaire en ligne a également été envoyé au personnel de la CRPM l'été dernier. Les réponses ont été utilisées dans le cadre d'une journée thématique sur l'avenir de la CRPM organisée à l'intention du personnel en septembre 2017 et d'une nouvelle discussion avec le personnel qui s'est tenue en mai 2018.

Les membres du Bureau politique de la CRPM sont invités à examiner les résultats du questionnaire et à faire part de leur avis et réactions lors de la session de travail du Bureau politique de la CRPM du 21 juin. Les points de vue exprimés par les membres et les résultats du questionnaire ci-dessous contribueront à l'élaboration du Plan stratégique de la CRPM.

2. Méthodologie et répondants

71 réponses ont été reçues de 56 régions.

AAC	BBSC	BSC	IMC	IC	NSC
Nouvelle-Aquitaine	Tulcea	Mecklenburg-Vorpommern	Péloponnèse	Région de Hiiumaa et Saaremaa	Vastra Gotaland
Bretagne	Péloponnèse	Stockholm	Crète	Gozo	Noord-Holland
Cantabrie		Région Skane	Occitanie	Îles Baléares	Flevoland
Alentejo		Kymenlaakso	Toscane	Madère	Midtjylland
Lisbonne et la Vallée du Tage		Oulu	Grèce occidentale	Canaries	Hollande-Septentrionale
Gouvernement basque		Podlaskie	Émilie-Romagne	Réunion	Vest-Agder
Cornouailles		Finlande du Sud-Ouest	Aragon	Bornholm	Vastra Gotaland
Xunta de Galicia		Région de Hiiumaa et Saaremaa	Lazio		Zuid Holland
		Vastra Gotaland	Murcie		Hordaland
		Comté de Pärnu	Catalogne		Ostfold
		Pohjois pohjanmaa	Îles Baléares		Telemark
		Orebro	Gozo		Rogaland
		Norbotten	Campanie		
			Valence		
			Ligurie		

Quelques notes sur l'enquête :

- L'enquête n'est pas pleinement représentative des membres de la CRPM et il existe des variations entre les commissions géographiques en termes de participation ;
- Dans certains cas, plus d'un représentant d'une région donnée a participé au questionnaire ;

- Elle n'est pas non plus pleinement représentative des contacts avec lesquels la CRPM travaille dans les régions : la majorité des personnes interrogées travaillent dans les services du développement régional et des affaires européennes par exemple, tandis que d'autres travaillent dans les services qui suivent des politiques sectorielles plus spécifiques.

3. Services de la CRPM

Le tableau suivant reprend les résultats de l'ensemble des 71 répondants à l'enquête pour la première partie du questionnaire en ligne sur les services de la CRPM. Les membres de la CRPM ont été invités à classer [33 services individuels](#) répartis en six catégories par ordre d'importance et par qualité.

Les chiffres se réfèrent à la note moyenne donnée par les régions membres sur un maximum de 10 au total (première ligne) et par commission géographique (le reste des lignes). Les notes sont codifiées par couleur, le vert indiquant l'importance la plus élevée et le rouge, l'importance la plus faible.

QU'APPORTENT À MA RÉGION L'ADHÉSION À LA CRPM ET SA PARTICIPATION AUX COMMISSIONS GÉOGRAPHIQUES (CG) ?													
		Construire une Europe plus proche des besoins des régions		Exercer un lobbying collectif sur des questions territoriales spécifiques		Accès à des informations, des perspectives et des compétences internes uniques		Promouvoir ma propre région et ses priorités		S'impliquer dans des projets européens et travailler en partenariat avec des organisations externes		Coopération avec d'autres régions et parties prenantes externes	
		Importance	Qualité	Importance	Qualité	Importance	Qualité	Importance	Qualité	Importance	Qualité	Importance	Qualité
Enquête auprès des membres de la CRPM	Régions membres	7,9	7,8	7,7	7,7	7,9	7,8	7,5	7,6	7,5	7,4	7,8	7,5
	AAC	8,1	8,1	7,9	7,8	7,5	7,4	6,8	7,1	7,4	7,5	7,6	7,6
	BBSC	7,8	7,8	8,1	8,0	8,2	8,2	7,9	7,9	8,6	8,6	8,4	8,4
	BSC	8,1	8,0	7,8	7,7	8,2	8,1	7,9	7,9	7,6	7,5	8,0	7,7
	IMC	7,7	7,6	7,5	7,6	7,8	7,6	7,6	7,6	7,7	7,5	7,9	7,7
	NSC	7,3	7,5	7,2	7,6	7,6	7,8	7,1	7,8	7,0	7,2	7,3	7,1
	IC	7,8	8,0	7,3	7,6	8,0	7,8	7,2	7,6	6,6	7,1	7,5	7,5

Tableau 1 - Note moyenne donnée par les Régions membres sur les services fournis par la CRPM

- Il est difficile d'exploiter les réponses relatives à la « qualité » des services dans leur ensemble, car la majorité des répondants ont attribué des notes similaires pour ce qui est de l'importance et de la qualité.
- Il existe toutefois des variations intéressantes lorsqu'on examine en détail les réponses des membres au niveau des commissions géographiques. Par exemple, les membres de la Commission Mer du Nord ne sont pas particulièrement intéressés par nos activités sur les projets de l'UE, contrairement à ceux de la Commission Interméditerranéenne ou de la Commission Balkans Mer Noire.
- Les résultats en termes absolus concernant la perception des services de la CRPM par les membres sont globalement positifs.

3.1 Quels sont les services que les membres apprécient le plus ?

Le tableau indique le nombre de fois où les messages clés ont été mentionnés par les membres. Les mots-clés sont classés dans l'ordre des mentions.

RÉPONSES DES MEMBRES	Nombre de mentions
Informations et perspectives	44
Lobbying et influence	38
Le réseau CRPM lui-même (coopération, échange de bonnes pratiques...)	21
Les contacts/l'accès aux institutions de l'UE	13
Les manifestations et réunions organisées par la CRPM	12
Accroître la visibilité de sa propre région	9
Soutenir les projets de l'UE	5

3.2 La CRPM (ou une CG) doit-elle fournir un nouveau type de service ?

Un grand nombre de répondants (14 réponses sur 48) ont indiqué ne pas souhaiter de nouveaux services, certains confirmant leur satisfaction à l'égard des services fournis et quelques-uns estimant que nous devrions plutôt renforcer certains services existants.

Parmi les suggestions récurrentes, mentionnons :

- la nécessité de disposer d'outils de communication à distance plus efficaces et plus modernes pour mieux communiquer avec les membres ;
- la nécessité d'une plus grande implication de la CRPM dans les projets (comme des informations du secrétariat sur le financement au niveau de l'UE) ;
- la CRPM devrait faire davantage de lobbying auprès des gouvernements nationaux.

Premiers points à retenir sur les services de la CRPM :

- Les membres apprécient particulièrement les deux services suivants proposés par la CRPM : la mise à disposition d'informations et de perspectives personnalisées sur les politiques de l'UE et les activités liées au lobbying et à l'influence de l'UE ;
- De nombreux membres estiment que la CRPM ne devrait pas développer de nouveaux services mais plutôt valoriser ses points forts à l'avenir ;
- Pour autant, plusieurs membres sont favorables à ce que la CRPM développe des services liés aux projets de l'UE ;
- Les membres des 6 commissions géographiques de la CRPM apprécient certains services plus que d'autres. Les disparités dans les résultats présentés au Tableau 1 témoignent de la valeur ajoutée et des atouts dont la CRPM bénéficie du fait qu'elle s'appuie sur ses commissions géographiques.

4. Domaines politiques

Les membres de la CRPM ont été invités à classer les domaines politiques abordés par la CRPM par ordre de priorité. Le tableau suivant présente les résultats de l'exercice. Le détail des résultats globaux pour chaque CG est également indiqué.

	Accessibilité et transport	Migration	Énergie	Politique de cohésion	Avenir de l'Europe	Changements climatiques	Maritime	Coopération extérieure et voisinage	Stratégies macrorégionales et de bassin maritime
Membres de la CRPM	7,6	5,0	7,1	8,0	7,6	7,0	7,0	5,8	6,0
AAC	8,7	4,3	7,4	8,2	7,8	7,9	7,8	5,3	5,8
BBSC	7,5	5,0	6,0	6,5	8,0	5,5	7,0	8,0	7,5
BSC	8,4	5,0	6,4	7,9	7,9	6,4	6,1	6,8	6,5
IMC	7,4	6,6	6,9	8,1	7,0	6,8	7,2	6,7	7,1
NSC	6,6	3,5	8,0	7,1	7,4	7,9	6,9	3,6	4,1
IC	8,3	5,7	7,5	8,4	7,3	7,3	7,8	5,8	6,0
Personnel de la CRPM	7,6	5,9	6,7	7,7	7,1	6,7	7,8	5,4	5,8

Tableau 2 - Note moyenne donnée par les Régions membres et le personnel de la CRPM sur les domaines politiques couverts par la CRPM (10 : priorité la plus élevée ; 1 : priorité la plus basse)

- Deux des priorités majeures actuelles de la CRPM arrivent en tête : Politique de cohésion (8) et Transport et accessibilité (7,6) ;
- Les domaines maritimes, des changements climatiques et de l'énergie présentent des classements similaires dans l'ensemble ;
- En ce qui concerne la migration, les membres de la CRPM ont attribué la note la plus faible par rapport aux autres politiques, mais cela masque l'importance relative des questions migratoires pour les membres de

la Commission Interméditerranéenne (IMC) et révèle un intérêt différencié parmi les membres de la CRPM. Cela pourrait également être lié à la répartition des compétences dans les différents pays ;

- Si l'on examine les réponses des membres par CG, on constate des variations assez importantes d'une commission géographique à l'autre (voir aussi Annexe 1). Pour les membres de la Commission Arc Atlantique (AAC), de la Commission Mer Baltique (BSC), et de la Commission des Iles (IC), la politique la mieux notée au niveau de la CRPM est le transport. Pour la Commission Interméditerranéenne (IMC), il s'agit de la cohésion, pour la Commission Mer du Nord (NSC) il s'agit de l'énergie et pour la Commission Balkans Mer Noire (BBSRC) il s'agit de la coopération extérieure et du voisinage ;
- On observe une corrélation étroite entre les réponses du personnel de la CRPM et celles des membres de la CRPM sur la hiérarchie des domaines politiques.

4.1 La CRPM devrait-elle couvrir des domaines politiques supplémentaires ?

Une proportion importante (24 sur 53 commentaires) des membres ont répondu négativement, beaucoup soulignant la nécessité de maintenir les axes de travail actuels.

Interrogés sur les domaines politiques qui pourraient être couverts par la CRPM à l'avenir, les membres ont cité un très large éventail de thèmes différents. L'innovation et l'agriculture sont ressorties en tête de liste (3 mentions pour chacune).

4.2 Les commissions géographiques individuelles de la CRPM devraient-elles couvrir des domaines politiques supplémentaires ?

Une proportion importante (19 commentaires sur 42) des membres ont répondu par la négative. Là encore, de nombreux thèmes différents ont été mentionnés, avec peu de consensus sur des domaines communs à tous les membres. L'innovation (3 mentions) et l'éducation (2 mentions) figurent en première place.

Premiers points à retenir sur les domaines politiques couverts par la CRPM :

- La majorité des membres estiment que la CRPM devrait continuer à se concentrer sur la politique de cohésion, les transports et l'avenir de l'Europe en général ;
- Les questions maritimes, l'énergie et le climat devraient également continuer à être des domaines d'action importants. La diversité des réponses des commissions géographiques sur des questions telles que le changement climatique, l'énergie mais aussi les stratégies macrorégionales et de bassins maritimes ou la coopération extérieure et le voisinage reflète la diversité des intérêts (et des activités organisées au niveau des CG) des membres des commissions géographiques de la CRPM ;
- Ces résultats invitent à une réflexion plus large sur l'action de la CRPM dans ces domaines politiques et sur la manière dont on peut continuer à renforcer les complémentarités entre l'action au niveau des commissions géographiques et au niveau de la CRPM. Ils suggèrent une possible réorganisation des 3 piliers principaux pour le futur Plan stratégique de la CRPM.

5. Interaction entre les CG et le secrétariat de la CRPM

Un grand nombre de membres n'ont fait état d'aucun problème de coordination entre les commissions géographiques et le Secrétariat général de la CRPM, ou se sont déclarés satisfaits (15 réponses des membres).

Parmi les suggestions individuelles, citons :

- une meilleure coordination et complémentarité de la CRPM et des CG (calendrier des réunions, politique) (5 mentions)
- toutes les commissions géographiques devraient être soutenues par un secrétariat central pour toutes les CG (3 mentions)
- une plus grande et meilleure implication du secrétariat de la CRPM dans les travaux des CG (3 mentions)

6. Analyse FFPM

Les membres de la CRPM ont été invités à réaliser une analyse FFPM (Forces, Faiblesses, Possibilités, Menaces) de la Conférence des Régions Périphériques Maritimes en tant qu'organisation.

6.1 Points forts

Le tableau indique le nombre de fois où les messages clés ont été mentionnés par les membres. Les mots-clés sont classés dans l'ordre des mentions.

La CRPM est forte grâce à...

RÉPONSES DES MEMBRES	Nombre de mentions
L'expertise de son personnel	32
Son influence sur les institutions de l'UE	30
Son vaste réseau de régions	25
Son identité unique	17
Sa réputation	12
La qualité de ses documents	6

6.2 Faiblesses

Le tableau indique le nombre de fois où les messages clés ont été mentionnés par les membres. Les mots-clés sont classés dans l'ordre des mentions.

La CRPM est faible pour les raisons suivantes :

RÉPONSES DES MEMBRES	Nombre de mentions
Manque de cohésion au sein ses membres (intérêts différents)	18
Engagement insuffisant de ses membres vis-à-vis de la CRPM	10
Les travaux de la CRPM sont trop théoriques	8
Des « lacunes » parmi les membres de la CRPM (régions manquantes)	4
Lenteur des procédures/bureaucratie du secrétariat de la CRPM	4
Communication insuffisante avec ses membres	4
Manque de ciblage de l'organisation	4
Manque de ciblage au niveau national	3
Réunions dans des lieux trop éloignés	2
Son nom	2

6.3 Possibilités

Le tableau indique le nombre de fois où les messages clés ont été mentionnés par les membres. Les mots-clés sont classés dans l'ordre des mentions.

Parmi les possibilités qui s'offrent à la CRPM figurent :

RÉPONSES DES MEMBRES	Nombre de mentions
L'approche actuelle de la CRPM (basée sur les CG/l'approche think tank)	26
La pertinence de ses activités actuelles dans les domaines politiques	8
Attirer de nouveaux membres	8
S'engager dans l'avenir de l'Europe	6
Aider les membres dans le développement et le financement de projets de l'UE	6
Créer de nouveaux partenariats au niveau régional ou européen	5
Créer de nouveaux partenariats grâce au Brexit	3
Couvrir de nouvelles priorités	2

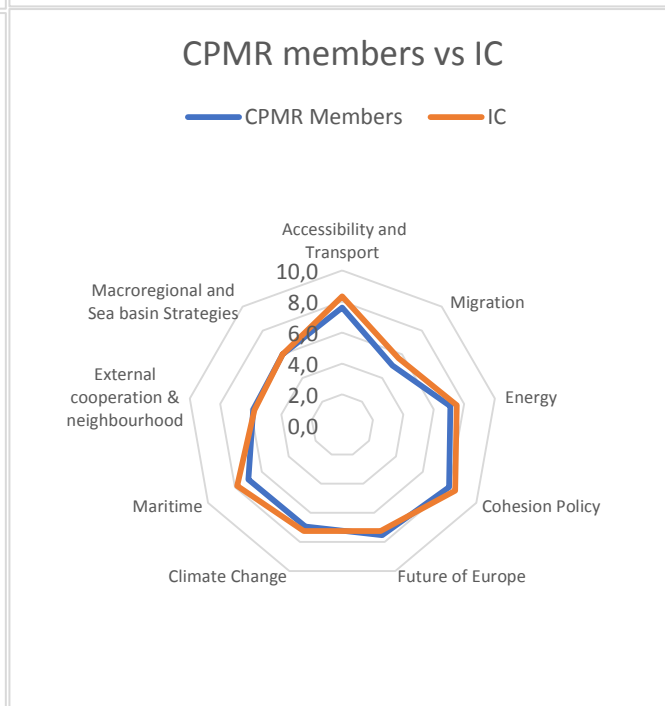
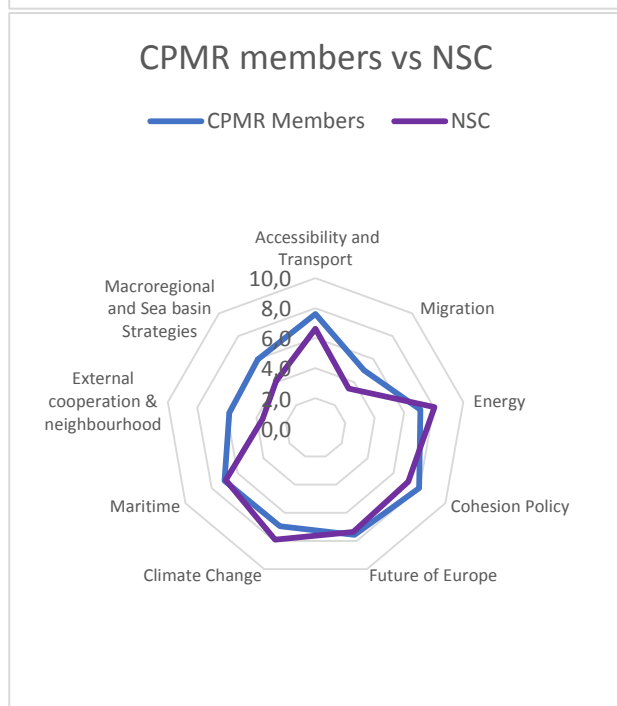
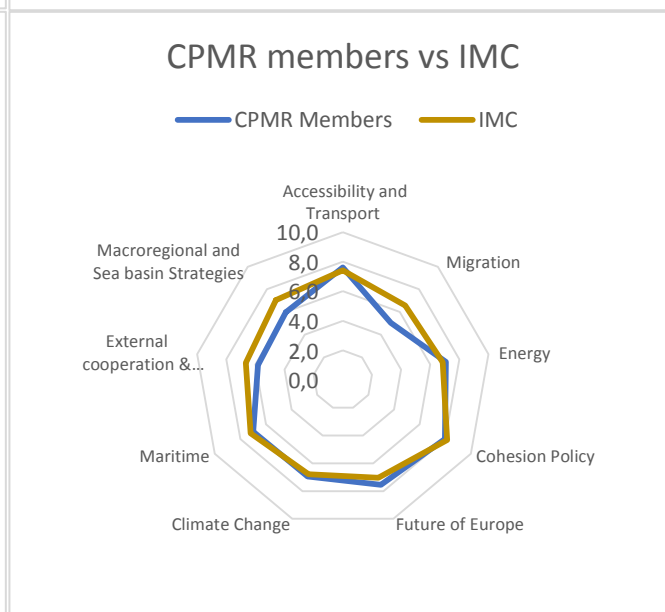
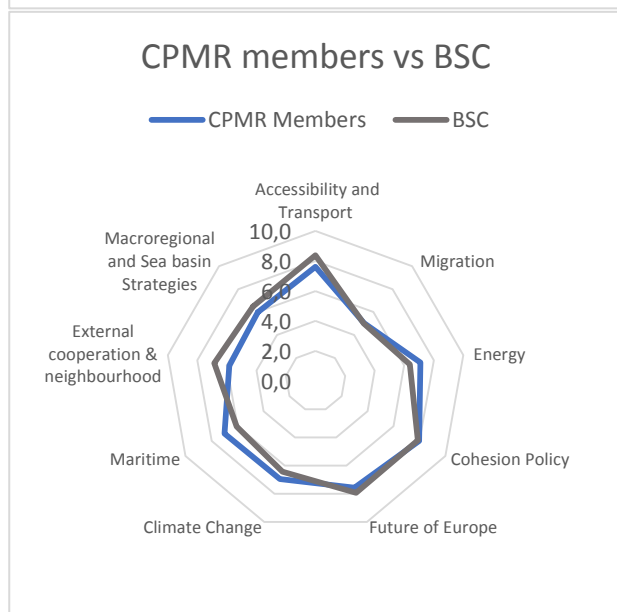
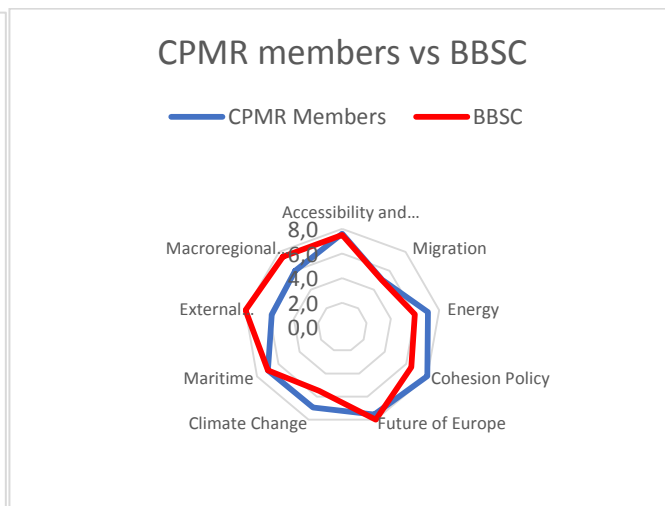
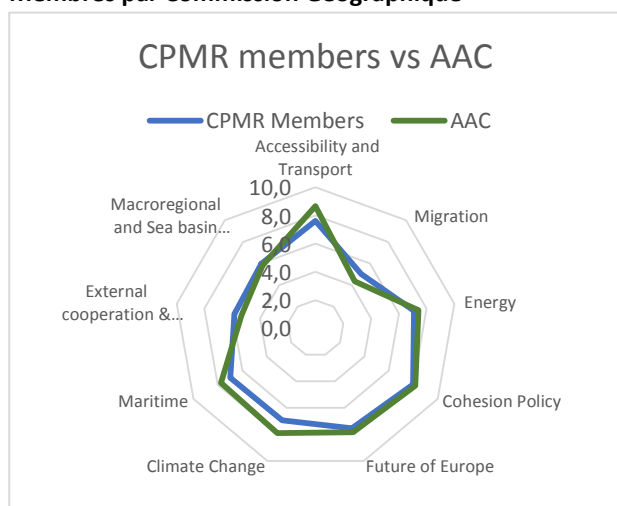
6.4 Menaces

Le tableau indique le nombre de fois où les messages clés ont été mentionnés par les membres. Les mots-clés sont classés dans l'ordre des mentions.

Parmi les menaces pour la CRPM figurent :

RÉPONSES DES MEMBRES	Nombre de mentions
Menaces externes (Brexit, euroscepticisme, terrorisme)	16
Manque de ciblage de l'organisation (trop de thèmes abordés...)	8
Concurrence de réseaux similaires	6
Centralisation des compétences régionales au niveau des États membres	6
Risque de départ de membres	5
Manque d'engagement de la part des membres actuels (en particulier au niveau politique)	5
Manque de cohésion au sein des membres de la CRPM (intérêts divergents)	5
Frais d'adhésion élevés	3

ANNEX 1 – Comparaison entre la moyenne des réponses des Membres CRPM et la moyenne des réponses des Membres par Commission Géographique





Personnes à contacter :

Nicolas Brookes (Directeur CRPM) et **Davide Strangis** (Secrétaire Exécutif de la CIM)

Email : nicolas.brookes@crpm.org/davide.strangis@crpm.org

La Conférence des Régions Périphériques Maritimes d'Europe (CRPM) rassemble environ 160 Régions issues de 25 États de l'Union européenne et au-delà.

Représentant près de 200 millions de citoyens, la CRPM agit en faveur d'un développement plus équilibré du territoire européen.

Elle opère à la fois comme un *think tank* et un lobby pour les Régions. Son principal objectif se concentre sur la cohésion sociale, économique et territoriale, les politiques maritimes et l'accessibilité.

www.cpmr.org

CONTACT :

6, rue Saint-Martin - 35700 Rennes (FR)
Tél. : + 33 (0)2 99 35 40 50

Rond-Point Schuman 14, 1040 Bruxelles (BE)
Tél. : +32 (0)2 612 17 00

Email : Secretariat@crpm.org ; Site Web : www.cpmr.org

Réf.: CRPMNTP180008