

	<p>CONFERENCE DES REGIONS PERIPHERIQUES MARITIMES D'EUROPE CONFERENCE OF PERIPHERAL MARITIME REGIONS OF EUROPE</p>
	<p>6, rue Saint-Martin - 35700 RENNES (FR) Tél.: + 33 (0)2 99 35 40 50 - Fax: + 33 (0)2 99 35 09 19 email : secretariat@crpm.org - web : www.crpm.org</p>

43^a ASAMBLEA GENERAL DE LA CRPM
5-6 de noviembre de 2015, Florencia (Toscana, Italia)

DECLARACION FINAL

Las Regiones Periféricas Marítimas cuya lista figura a continuación se han reunido en Florencia (Toscana, IT) los días 5 y 6 de noviembre en el marco de la 43^a Asamblea General de la CRPM

ABERDEEN CITY (UK), ABERDEENSHIRE (UK), ABRUZZO (IT), AÇORES (PT), ANDALUCÍA (ES), AQUITAINE (FR), ARGYLL & BUTE (UK), ASTURIAS (ES), ATTIKI* (GR), AUST AGDER (NO), BALEARES (ES), BASSE-NORMANDIE (FR), BORNHOLM (DK), BRETAGNE (FR), CALABRIA (IT), CALARASI (RO), CAMPANIA* (IT), CANARIAS (ES), CANTABRIA (ES), CATALUNYA (ES), COMUNIDAD VALENCIANA (ES), CORNWALL (UK), CYPRUS (District Authorities) (CY), DYTIKI ELLADA (GR), EMILIA ROMAGNA (IT), GALATI (RO), GALICIA (ES), GÄVLEBORG (SE), GOTLAND (SE), GOZO (MT), HALLAND (SE), HELSINKI-UUSIMAA (FI), HIGHLAND (UK), HIIUMAA & SAAREMAA (EE), IDA-VIRUMAA & PÄRNUMAA (EE), IONIA NISIA (GR), KENTRIKI MAKEDONIA (GR), KIRKLARELI (TR), KOTOR* (MONTENEGRO), KRITI (GR), KYMENLAAKSO (FI), LANGUEDOC-ROUSSILLON (FR), LAZIO (IT), LIGURIA* (IT), MADEIRA (PT), MAYOTTE (FR), MELILLA (ES), MIDTJYLLAND (DK), MOLISE (IT), MØRE OG ROMSDAL (NO), MURCIA (ES), NAVARRA (ES), NOORD NEDERLAND (NL), NOORD-HOLLAND (NL), NORDJYLLAND (DK), NORDLAND (NO), NORD-PAS DE CALAIS (FR), NORRBOTTEN (SE), NORTHERN & WESTERN REGIONAL ASSEMBLY (IE), NOTIO AIGAIOS (GR), ÖREBRO (SE), ORKNEY (UK), ØSTFOLD (NO), OSTROBOTHNIA (FI), PÄIJÄT-HÄME (FI), PAÍS VASCO (ES), PAYS DE LA LOIRE (FR), PELOPONNISOS (GR), PODLASKIE (PL), POITOU-CHARENTES (FR), POLYNÉSIE FRANÇAISE (FR), PROVENCE-ALPES-CÔTE D'AZUR (FR), RABAT-SALE-KENITRA (MA), ROGALAND (NO), SARDEGNA (IT), SHETLAND (UK), SHKODËR (AL), SKÅNE (SE), SØR-TRØNDELAG (NO), SOUTH-WEST FINLAND (FI), STEREA ELLADA (GR), STOCKHOLM (SE), TELEMAR (NO), TIRANA (AL), TOSCANA (IT), TULCEA (RO), VÄSTERBOTTEN (SE), VÄSTRA GÖTALAND (SE), VENETO (IT), VEST-AGDER (NO), VESTFOLD (NO), VOREIO AIGAIOS (GR), WALES (UK), WESTERN ISLES (UK), ZUID-HOLLAND (NL)

(*) Observadora

En nombre de las Regiones presentes, el Presidente de la CRPM expresa su agradecimiento a la Región de Toscana y a su Presidente, Enrico ROSSI, por la hospitalidad y la acogida que les han dispensado.

Da igualmente las gracias a las autoridades regionales presentes y a las instituciones europeas que han participado en los trabajos de la Conferencia, en particular al Vicepresidente del Parlamento Europeo Antonio Tajani, a los Eurodiputados Jan Olbrycht e Inés Ayala Sender y a los Comisarios Christos Stylianides y Karmenu Vella.

En nombre de sus miembros, la Conferencia de las Regiones Periféricas y Marítimas de Europa, reunida en su 43ª Asamblea General, ha adoptado la siguiente Declaración Final

El año 2015 ha sido especialmente difícil para el proyecto europeo por varias razones:

1. La insolidaridad entre los Estados miembros de la UE y la consiguiente ausencia de una solución europea a largo plazo para abordar la crisis de los refugiados han puesto en tela de juicio el principio de libre circulación en la UE.
2. Se confirma el repunte del crecimiento en Europa, pero muchas regiones periféricas siguen rezagadas, como ponen de manifiesto los recientes datos estadísticos que muestran **las disparidades de desarrollo cada vez mayores entre las Regiones europeas**. Sin embargo, iniciativas constructivas tomadas a nivel de la Unión Europea con las Regiones marítimas, como el enfoque de crecimiento azul, están dando resultado.
3. Cuando se aproxima la revisión a medio plazo del presupuesto comunitario, las políticas europeas tradicionales, que persiguen generar crecimiento gracias a un enfoque descentralizado, reforzar la cohesión territorial y reducir las disparidades regionales, están siendo cuestionadas en beneficio de **enfoques para fomentar la inversión en Europa que no toman en cuenta las realidades geográficas**.

Instamos a la Comisión a que rehabilite el espíritu de estrecha colaboración con las Regiones y con organizaciones como la CRPM.

En nombre de las Regiones Periféricas y Marítimas, la CRPM invita a las Instituciones europeas a tomar en consideración los siguientes mensajes:

Un papel para las Regiones en las políticas de vecindad y de inmigración

En la región euromediterránea, las desigualdades económicas y los conflictos y la inestabilidad política que reina en Oriente Medio y en África subsahariana están determinando una fortísima movilidad humana entre ambas riberas del Mediterráneo. Enormes tragedias humanas son algo cotidiano en las Regiones mediterráneas.

4. La abundancia de cumbres de emergencia organizadas por la UE en 2015 para abordar la crisis de refugiados e inmigrantes ha puesto de manifiesto la insolidaridad de algunos Estados miembros de la UE que se han negado a reconocer la naturaleza europea del problema. Los Estados miembros deberían inspirarse en la solidaridad mostrada entre regiones periféricas y marítimas y, en particular, en las Regiones miembros de la Comisión Intermediterránea, que **asumen la enorme responsabilidad humana y financiera de salvar vidas y de facilitar la integración de los inmigrantes**.
5. La solidaridad a nivel europeo requeriría una estrategia europea adecuada que contemplase recursos suficientes para reforzar la capacidad de acogida, el sistema de asilo y la gestión de las fronteras exteriores desde el pleno respeto de los derechos humanos y de la dignidad. Esta estrategia debe reconocer la positiva contribución de la migración al desarrollo desde un punto de vista demográfico. Ello permitiría hacer hincapié en la integración socioeconómica de los inmigrantes en la sociedad europea gracias a medidas o programas que fomenten el autoempleo y a la cooperación al desarrollo con los países de origen, incluido el apoyo a la descentralización y a la gobernanza democrática.
6. Lamentablemente, solo es ahora cuando empiezan a dar fruto la campaña de solidaridad «Todos somos Mediterráneos»¹ lanzada por iniciativa de la CRPM y de su Comisión Intermediterránea y otras acciones destinadas a movilizar a los dirigentes europeos sobre la **necesidad de una auténtica política mediterránea**² que tenga en cuenta la gestión de los flujos migratorios.

¹ <http://tousmediterraneens.com/en/>

² Véase por ejemplo la [Carta abierta al Consejo de la UE y al Parlamento Europeo](#) enviada en abril de 2015 y la [Reunión de Presidentes regionales con Martin Schulz](#), Presidente del Parlamento Europeo en mayo de 2015

7. La ayuda humanitaria suplementaria de 1.000 millones de euros que los Estados miembros se han comprometido a destinar³ a la gestión de las oleadas de inmigrantes que cada día llegan hasta las playas de Grecia e Italia, y los planes voluntarios que han anunciado algunos Estados miembros y que son ambiciosos en cuanto al número de solicitantes de asilo que están dispuestos a acoger, son bienvenidos y que están en consonancia con las propuestas de la CRPM. No obstante, **no se corresponden con la respuesta estratégica a largo plazo que la CRPM espera de las instituciones de la UE**, como por ejemplo un enfoque global e integrado a escala de la UE, de solidaridad y apoyo a las Regiones, y un examen de la política migratoria de la UE y una mejora de las vías legales para la inmigración. La situación ya no se limita únicamente al Mediterráneo, ya que otras partes de la Unión (tales como las regiones del norte de Europa) también afrontan el reto de integrar al elevado número de solicitantes de asilo.
8. En este contexto, la CRPM se congratula por la revisión de la Política europea de vecindad e invita a la Comisión a **mejorar la coordinación de esta última no solo con las restantes políticas de la UE**, en particular con la Política Exterior y de Seguridad Común (PESC) y con la Política migratoria, sino también con los programas de financiación de la UE y con la Unión por el Mediterráneo. La Política de Vecindad solo puede funcionar si es mayor su apropiación por parte de las autoridades locales y regionales, como ha puesto de manifiesto la cooperación transfronteriza en los programas IEV/CT), y si responde a estrategias macrorregionales y de cuenca marítima.
9. La Asamblea General de la CRPM se congratula por la respuesta generosa y espontánea de comunidades y autoridades regionales y locales en toda Europa ante la crisis de los refugiados. Apoya las medidas para que las Regiones utilicen los fondos comunitarios para cubrir las necesidades urgentes de los refugiados. Lamenta que algunos gobiernos se hayan mostrado tan reacios a acoger más refugiados, pese a los deseos de la opinión pública.

¿Hacia unos de instrumentos europeos de inversión “territorialmente ciegos”?

La Comisión Juncker ha introducido un cambio tanto en el fondo como en la forma con respecto a la Comisión precedente⁴. Uno de los cambios más notables es el enfoque elegido para hacer frente a la disminución de las inversiones desde que comenzara la crisis en 2008. La solución que preconiza la Comisión Europea es servirse de un nuevo mecanismo europeo de financiación (Fondo Europeo de Inversiones Estratégicas-FEIE) para movilizar financiación privada para proyectos de inversión estratégica, junto con una mayor utilización de los instrumentos financieros dentro de la Política de Cohesión.

10. La CRPM pide que la implementación del FEIE se lleve a cabo con la participación proactiva de las Regiones en la identificación de proyectos estratégicos que contribuyan al futuro crecimiento de la Unión Europea.
11. Si bien el enfoque adoptado por la Comisión Europea es, sin duda, bienvenido, todas las Regiones periféricas no tienen la misma experiencia en el campo de los instrumentos financieros. **Muchas de ellas carecen de las estructuras y de la preparación técnica necesarias para explorar eficazmente los nuevos instrumentos**. El que todos los actos organizados por la Comisión Europea para reforzar las capacidades en el ámbito de los instrumentos financieros se celebren en ciudades capitales no contribuye a disipar esos temores⁵.
12. Además, los instrumentos financieros podrían favorecer proyectos que ya cuentan con acceso a fuentes de financiación en detrimento de aquellos que los inversores consideran «de riesgo» y que sin embargo son estratégicamente más importantes para Europa. Es el caso de sectores como las biotecnologías azules, las energías marinas renovables y las industrias marítimas. Es preciso encontrar un equilibrio - con las Regiones que son las más indicadas para ello- entre instrumentos financieros e instrumentos de inversión pública tradicionales (las subvenciones por ejemplo), con objeto de ser eficientes cuando el mercado no lo es. **Las Regiones son las más indicadas para hacerlo**.
13. La generalización de este enfoque para estimular el crecimiento y el empleo en Europa plantearía **interrogantes a largo plazo sobre la naturaleza y la función de la Política de cohesión** (que hasta

³ http://europa.eu/rapid/press-release_IP-15-5700_en.htm

⁴ http://www.crpm.org/pub/docs/442_fr_technical_paper_cpmr_cohesion_crete.pdf

⁵ <https://www.fi-compass.eu/events/list>

ahora es la política de inversión de la UE), **la consecución del objetivo de cohesión territorial y la legitimidad de autoridades locales y regionales, como ha recordado la CRPM en la reunión del Buró Político de Nantes en febrero de 2015**⁶. El FEIE debe también estar mejor conectado con las estrategias macrorregionales y de cuenca marítima presentes y futuras y con sus planes de acción.

14. Estos elementos –y los planes destinados a fijar un presupuesto diferenciado para los países miembros de la zona euro- deberán ser examinados con atención por las Regiones periféricas y marítimas. Habría que seguir investigando para saber **qué sectores y niveles de la economía pueden ser apoyados por los instrumentos financieros y cuál es el impacto en la cohesión económica, social y territorial**. Estas cuestiones deben ser un aspecto fundamental de la revisión del Marco Financiero Plurianual (MFP) en 2016.

Las Regiones como agentes de inversiones reales y efectivas

La CRPM quiere recordar el papel eficaz desempeñado por las Regiones en la promoción de inversiones para el crecimiento y el empleo.

Por lo que respecta a las cuestiones marítimas

15. Las Regiones subrayan que uno de los pilares de la política de inversión de la UE descansa en los programas operativos y que la política de innovación de la UE es implementada a través de las Estrategias de Especialización Inteligente promovidas por las Regiones (estrategias S3). En el marco de la creación de una «plataforma» sobre inversiones⁷, la CRPM está colaborando con las Regiones, la Comisión Europea y las partes interesadas para fomentar la utilización de los fondos disponibles. En la revisión del MFP en 2016, **las inversiones marítimas y el crecimiento azul deberían mantenerse como una de las principales prioridades a nivel europeo**.
16. Por otra parte, las Estrategias de Especialización Inteligente y los Programas operativos han sido en gran parte elaborados por las Regiones para responder a las necesidades de la economía marítima real sobre el terreno. Las estrategias regionales reflejan la realidad de las interacciones económicas entre los sectores marítimos y las partes interesadas, garantizando que los fondos de la UE se utilizan con eficacia.
17. La contribución que las Regiones pueden aportar a una utilización más eficaz de los fondos de la UE en el sector marítimo requiere nuevos avances en las políticas de la UE. Desde esta perspectiva la CRPM destaca los siguientes puntos :
 - a. La necesidad de apoyar al mismo tiempo el desarrollo de las energías marinas renovables, de la construcción naval y otras industrias marítimas en transición (por ejemplo los sectores del petróleo y gas) y la **elaboración de una estrategia industrial marítima europea unificada que incluya las iniciativas europeas actuales en estos ámbitos**.
 - b. **La promoción de la educación y de la formación, la movilidad y el aumento del atractivo del sector marítimo son fundamentales**. La CRPM seguirá desempeñando su papel a través del proyecto Vasco Da Gama, realizado en beneficio de la economía azul y reproducido en las distintas cuencas marítimas.
 - c. La necesidad de que la Directiva Marco sobre la Estrategia Marina (DMEE) y las directivas sobre Ordenación del espacio marítimo presten especial atención a la interacción tierra-mar y a las sinergias con las estrategias de desarrollo regional, de cuenca marítima o macrorregionales.
 - d. La necesidad de que las instituciones de la UE colaboren con las Regiones para hacer un seguimiento de las repercusiones socioeconómicas de la Política Pesquera Común, en aspectos relacionados con la obligación del desembarque de la totalidad de las capturas, incluidas las capturas accesorias en las regiones ultraperiféricas y en las islas, el nexo entre pesca y normativas medioambientales (por ejemplo la DMEE) y la instauración de planes de gestión plurianuales en las diferentes cuencas marítimas.

⁶ http://www.crpm.org/pub/docs/435_fr_cpmr_declaration_juncker_plan.pdf

⁷ http://www.crpm.org/pub/docs/441_agenda_maritime_crpm_2015.pdf

18. La CRPM pide que las comunidades dependientes de la pesca estén representadas en los Grupos de alto nivel creados en el marco de la Política Pesquera Común para contribuir a la aplicación de la prohibición de los descartes, con el fin de que modalidades concretas y efectivas para una pesca sostenible también den impulso a unas comunidades pesqueras sostenibles.

Por lo que respecta a la política de cohesión

19. La CRPM acoge muy favorablemente las disposiciones que consolidan la asociación y la gobernanza multinivel en la Política de cohesión 2014-2020 y que, de algún modo, se inspiran en la propuesta de la CRPM sobre los Pactos territoriales⁸. El estudio de la CRPM realizado con 40 Regiones miembros pone de relieve los progresos registrados en participación de las Regiones en los programas de la Política de cohesión, **aunque la calidad de la participación sea muy desigual de un Estado miembro a otro** y la Política de cohesión ignore en gran medida la dimensión insular pese las disposiciones específicas del Tratado de la UE. **La dimensión de gobernanza multinivel de la Política de cohesión debe ser mantenida y puesta de relieve en el contexto de la revisión a medio plazo del MFP en 2016**, mediante la participación proactiva de las Regiones, en calidad de socios reconocidos, como señala el artículo 5 del RDC.

CRPM pide a la Comisión Europea y a los Estados miembros que exploren las ventajas de lanzar otras estrategias macrorregionales y de cuenca marítima.

Por lo que respecta a cuestiones de transporte

20. Los corredores multimodales de la RTE-T van progresando y las Regiones se felicitan por participar en los Foros consagrados a este tema; pero sus demandas expresadas en este contexto deben tomarse en cuenta en la implementación de los corredores RTE-T.
21. Deberá mejorarse la coordinación entre los 9 corredores MCE/RTE-T y entre los corredores ferroviarios de mercancías para responder a las necesidades reales del tráfico. La participación de las Regiones en la puesta en marcha de esta coordinación es esencial, ya que conocen las necesidades y las demandas de servicios.
22. Los proyectos transfronterizos son la piedra angular de una verdadera red europea. Las Regiones y la CRPM son sus principales impulsoras. Estos proyectos pueden tener dificultades para figurar entre las prioridades nacionales, cuestionándose así su papel primordial en el Mecanismo Conectar Europa.

Por lo que respecta a cuestiones de cambio climático

23. Las importantes responsabilidades legislativas que incumben a las Regiones en este ámbito y el alcance de las acciones que llevan a cabo a nivel local y regional, requieren, con un objetivo de eficacia, una **dimensión territorial integrada en la política de adaptación y mitigación del cambio climático**. Las Regiones piden que su papel en la lucha contra el cambio climático y en la adaptación al mismo sea reconocido y legitimado por las Naciones Unidas y los gobiernos nacionales. La responsabilidad de las Regiones en la planificación e implementación de las medidas de adaptación y mitigación del cambio climático debería ir acompañada de un papel mayor en el seguimiento y evaluación de los programas sobre el clima y la Agenda 2030, en el marco de las negociaciones internacionales. Las Regiones piden igualmente que se les atribuyan responsabilidades en virtud del enfoque ascendente (« bottom-up ») para elaborar planes sobre el clima (como los planes nacionales de adaptación y mitigación) y una mayor sinergia con los programas sobre el clima y sobre desarrollo post 2015⁹. Es fundamental **facilitar el acceso de las Regiones a fondos como el Fondo de Solidaridad de la UE que ahora solo puede activarse a petición de los Estados miembros**. Las Regiones también piden que en las conclusiones de la COP21 se tomen en cuenta las Islas, los Mares y los Océanos.

Por lo que respecta a cuestiones de cooperación exterior

24. La CRPM acoge con gran satisfacción la adopción de la Agenda global de desarrollo sostenible 2030. Con respecto a su implementación, es fundamental un nuevo modelo de solidaridad norte-sur y sur-norte basado en la coherencia, la coordinación y la cooperación con todos los niveles de gobierno. **La**

⁸ http://www.crpm.org/pub/docs/5_pour_reussir_une_strategie_de_lisbonne-fr.pdf

⁹ http://www.crpm.org/pub/docs/444_fr_cpmr_climate-policy_position.pdf

cooperación descentralizada será una herramienta capital para la implementación de la agenda con la vista puesta en 2030. También habrá que desarrollar el fortalecimiento de capacidades y los métodos de aprendizaje entre iguales destinados a los gobiernos locales y regionales, especialmente mediante la asistencia técnica y la concesión de medios financieros suficientes.

Disparidades en aumento en Europa: ¿Qué ha sido del objetivo de cohesión territorial?

La evolución económica positiva identificada en las últimas previsiones de la Comisión Europea de la primavera de 2015¹⁰, encubre indicios alarmantes de que las disparidades regionales no solo siguen estando muy presentes sino que además están aumentando constantemente¹¹. **El crecimiento ha sido muy desigual en la mayoría de países europeos, con muchas regiones –a menudo periféricas, ultraperiféricas o insulares– que caen por debajo de la media europea**, como demuestra un reciente análisis llevado a cabo por la CRPM. Estas estadísticas son particularmente relevantes para el diseño de futuras políticas europeas con fuerte impacto territorial.

Por lo que respecta a la Política de cohesión

25. Las estadísticas, por desgracia, no dictan la política y no se puede dar por hecho que el incremento de las disparidades siga legitimando la Política de cohesión en el periodo posterior a 2020. A la luz de estos elementos, **es bastante alarmante constatar que la propia Comisión Europea se pregunte si la política de cohesión debería beneficiar a todas las Regiones de la Unión después de 2020**, como ha mencionado el Comisario Cretu en un reciente discurso¹².
26. La CRPM pide a la Comisión que defienda el valor añadido de la Política de Cohesión y su contribución al logro de los dos objetivos de aumento de la competitividad y de reducción de las disparidades regionales. **La revisión del MFP, que tendrá lugar antes de que acabe 2016, es una oportunidad para recordar la contribución de la Política de cohesión como política de inversión para todas las Regiones europeas.**
27. Además, la CRPM pide que la Política de Cohesión post 2020 aborde la cuestión de las estadísticas, por ejemplo el coste del transporte hacia las Regiones y las islas más lejanas, para completar las estadísticas del PIB per cápita y reflejar de manera más fiel las peculiaridades territoriales a la hora de asignar los Fondos. Una política cohesión basada en estadísticas más equilibradas respaldaría el crecimiento, el empleo y la innovación fuera de las zonas densamente pobladas, como ha afirmado el Comisario Cretu en su discurso del 28 de agosto en Lisboa. La CRPM seguirá trabajando al respecto y se movilizará para responder a las propuestas de la Comisión sobre la nueva arquitectura de la Política de Cohesión.

Por lo que respecta a las políticas de transporte de la UE

28. La CRPM lamenta que la Comisión Europea considere secundarias la consecución de la cohesión territorial y la accesibilidad. Los nueve corredores prioritarios del Mecanismo Conectar Europa no llegan a las zonas de más difícil acceso del territorio europeo, entre otras las Regiones insulares y ultraperiféricas. Como se apunta en la respuesta de la CRPM a la revisión intermedia del Libro Blanco sobre transportes, **el diferencial de conectividad resultante entre territorios europeos podría agudizarse cada vez más y**, en definitiva, ocasionar una pérdida de atractivo aún mayor para las Regiones más periféricas y de más difícil acceso. Por tanto, se pide a la Comisión Europea que incremente la dotación financiera y adopte una tasa de cofinanciación más favorable para los proyectos de la red global en la próxima revisión del reglamento del MCE.
29. **La revisión del MFP en 2016 debería consagrar el principio de accesibilidad**, y las prioridades de los nueve corredores terrestres de la red transeuropea deberían evolucionar en esa ocasión para facilitar el acceso de las Regiones periféricas. También se tendrían que reforzar los instrumentos de la UE en apoyo al transporte marítimo, como el Mecanismo Conectar Europa, reintroduciendo la ayuda a la puesta en funcionamiento de los servicios de transporte. La próxima convocatoria del MCE para las

¹⁰ http://ec.europa.eu/economy_finance/eu/forecasts/2015_spring_forecast_en.htm

¹¹ <http://news.crpm.org/wp-content/uploads/2015/08/Analysis-from-the-CPMR-Secretariat-Regional-GDP-statistics-July-2015.pdf>

¹² https://ec.europa.eu/commission/2014-2019/cretu/announcements/55th-congress-european-regional-science-association-lisbon-portugal_en

Autopistas del Mar debería favorecer los proyectos en zonas periféricas, insulares y ultraperiféricas en lo que se refiere a tasas de cofinanciación y a normas de subvencionabilidad.

Con respeto a las políticas energéticas

30. Aunque la estrategia marco sobre la Unión de la Energía es sin duda alguna un paso adelante para afrontar los riesgos que afectan al abastecimiento de energía en los países más vulnerables, **la CRPM lamenta que la noción de “insularidad energética” solo se aplique a los Estados miembros y no a las Regiones insulares.** Las deficiencias del mercado, la mala conectividad con el continente, la seguridad en el abastecimiento y el elevado coste de la producción de energía son retos específicos de las Regiones insulares en el sector de la energía¹³. Estas dificultades se agudizan en los territorios ultraperiféricos dada su gran lejanía del continente europeo. Estos retos requieren apoyo adicional y cambios en el régimen de ayudas estatales para reducir las disparidades. Además, debe también fomentarse en el marco de la revisión del MFP la asignación de fondos al desarrollo de proyectos piloto energéticos transfronterizos que favorezcan la Unión de la Energía, por ejemplo, en el Mar del Norte para avanzar hacia una red mallada del Mar del Norte, y en las Regiones insulares y ultraperiféricas para desarrollar proyectos destinados a fomentar el uso de energías renovables para reducir su dependencia de las energías fósiles.
31. Con respecto a la rehabilitación energética de edificios, el papel del sector público y de las Regiones, en apoyo de la Unión de la Energía, ha de ser ejemplar. Desde este punto de vista, deben ser puestos en marcha modelos de gobernanza multinivel para la rehabilitación energética de los edificios. Deben considerarse factores de éxito elementos como la inclusión de la colaboración público-privada, el apoyo financiero para impulsar el mercado y corregir sus deficiencias, la creación de modelos de sistemas de información, la sensibilización y el refuerzo de capacidades.

Adoptada por unanimidad

A excepción de:

Punto 7. Adoptado por mayoría (1 voto en contra y 1 abstención)

Punto 27. Adoptado por mayoría (7 votos en contra y 2 abstenciones)

¹³ http://www.crpm.org/pub/docs/443_fr_cpmr_energy_union-technical_paper.pdf